

# Procès-verbal Conseil d'Orientation Scientifique et Pédagogique de l'ESPE de l'académie de Strasbourg

**Séance du 7 juin 2016**

## **ORDRE DU JOUR :**

1. **Approbation du procès-verbal de la séance du 19 avril 2016**
2. **Evaluation des formations**
  - Synthèse de l'évaluation en M1
  - Synthèse de l'évaluation auprès des fonctionnaires stagiaires (M2 et DU)
  - Point d'étape sur l'autoévaluation des formations HCERES
3. **Avis sur le projet stratégique de l'Ecole (dialogue de gestion pour 2017)**
4. **Désignation des représentants du COSP au comité scientifique du GIS**

## **ETAIENT PRESENTS :**

### **Membres de droit**

#### **Représentants de l'Université de Strasbourg**

Mélodie FAURY, Pascal MARQUET, Jean-Marc PLANEIX

#### **Représentants de l'Université de Haute-Alsace**

Marc WEISSER

### **Personnalités extérieures**

#### **Désignées par le recteur d'académie**

Martin FUGLER, Christine MASSE-GUEPRATTE

#### **Désignées par le conseil d'école**

Corinne DAUCHART, Nicole KRÄNKEL-SCHWARZ, Pascal SCANDELLA, Gérald SCHLEMMINGER, Marie-Odile STEBLER

### **Membres invités**

Philippe CLERMONT, Liliane GIORDANO, Eliane RASATA, Geoffroy STEEGMANN, Eric TISSERAND

## **Secrétariat de séance**

Barbara BILGER, Christine DUFAY

## **AVAIENT DONNE PROCURATION :**

Evelyne AUBRY	➤ Procuration à Marc WEISSER
Loic CHALMEL	➤ Procuration à Marc WEISSER
Jean-François PICARD	➤ Procuration à Martin FUGLER

## **ETAIENT EXCUSES :**

### **Représentants de l'Université de Strasbourg**

Céline CLEMENT, Bernard GENTON, Floriane WOZNIAK

### **Représentants de l'Université de Haute-Alsace**

Sandoss BEN ABID, Maria Teresa SCHETTINO, Olivier THÉVENIN

### **Personnalités extérieures**

#### **Désignées par le recteur d'académie**

Philippe LAVILLE, Fabienne SCHLUND, Anne STRASSER

#### **Désignées par le conseil d'école**

Olivier PONCER

La séance débute à 14h10.

## **1. Approbation du procès-verbal de la séance du 19 avril 2016**

**Le procès-verbal de la séance du 19 avril 2016 est adopté à l'unanimité des membres présents et représentés moins une abstention.**

## **2. Evaluation des formations**

### **▪ Synthèse de l'évaluation en M1**

Liliane Giordano présente le bilan de l'évaluation des formations des étudiants M1 MEEF - toutes mentions et tous parcours pour l'année universitaire 2015/2016.

Il y a deux ans, un premier bilan a été réalisé et présenté au COSP, cette deuxième évaluation sera comparée avec cette dernière.

Les étudiants ont été interrogés au travers du questionnaire d'évaluation des formations de l'Unistra selon cinq références : programmes, accompagnement pédagogique, modalités d'évaluation, accès à l'information, environnement pédagogique.

Le taux de réponse est peu satisfaisant et n'est pas très élevé (30,5%). Cependant, la composition du public des répondants est représentative de celle des étudiants inscrits.

Liliane Giordano présente, avec Eliane Rasata, les tableaux ainsi que les résultats de l'évaluation, avec les items, et les conclusions qui s'y rapportent (cf. document projeté en séance).

Marc Weisser propose, pour les prochaines enquêtes, que les questions soient posées de manière positive.

Liliane Giordano précise que la trame de ce questionnaire, élaborée il y a cinq ans par un groupe de travail piloté par Annie Cheminat, est celle en vigueur à l'Unistra. Elle convient qu'il est important de le revoir et de l'actualiser.

Mélodie Faury demande s'il y a eu un usage de ces résultats par les équipes pédagogiques.

Liliane Giordano indique que la dernière enquête a été présentée aux équipes pédagogiques ainsi qu'aux délégués, ce qui a permis de faire évoluer la qualité de la formation. Pour cette nouvelle enquête, les équipes pédagogiques ainsi que les délégués feront le point sur ces nouveaux résultats pour travailler en profondeur sur la qualité des formations.

Christine Masse-Guepratte relève la difficulté d'analyse des résultats, vu le faible taux de participation dans certains parcours. Elle suggère d'avancer la date de cette enquête pour tenter d'accroître ce taux.

Liliane Giordano reconnaît que la période est effectivement difficile pour les étudiants, en période de concours, et que les trois mails de relance et la prolongation d'une semaine pour remplir le questionnaire ne suffisent pas.

Marc Weisser fait remarquer qu'une enquête lancée en début d'année serait plus pertinente, si l'on démontre qu'il y a un réel suivi des conclusions de l'enquête, ce qui incitera les étudiants à y participer.

Jean-Marc Planeix revient sur les résultats et remarque que dans l'articulation des formations entre l'ESPE et les composantes, des efforts sont à fournir dans certaines disciplines.

Mélodie Faury souhaite savoir si cette enquête est croisée avec d'autres enquêtes notamment celles des enseignants.

Liliane Giordano répond qu'effectivement suite à la dernière enquête d'il y a deux ans, il en a découlé une évolution dans les maquettes. Elle précise que chaque responsable de parcours (ESPE et composante) reçoit les réponses le concernant et fait sa propre analyse.

#### ▪ **Synthèse de l'évaluation auprès des fonctionnaires stagiaires (M2 et DU)**

Cette enquête porte sur l'évaluation du sentiment de compétences professionnelles des fonctionnaires stagiaires à l'ESPE et dans leur établissement scolaire pour évaluer l'impact et l'efficacité de la formation dispensée. Le taux de réponse est de 54,7 %, ce qui est déjà relativement représentatif.

Liliane Giordano commente les résultats obtenus (contexte personnel, stage en établissement, formation à l'ESPE) sur la base du document transmis aux membres du COSP.

Concernant le contexte du stage dans l'établissement, Pascal Scandella propose qu'à la rentrée, un tuteur soit désigné par école pour accompagner le stagiaire afin de répondre aux questions liées au stage dans l'école.

Corinne Dauchart précise que certaines écoles sont volontaires pour accueillir des fonctionnaires stagiaires alors que d'autres sont désignées d'office, ce qui peut expliquer des différences de niveau d'engagement. Il y a également des enseignants qui connaissent le fonctionnement de l'ESPE, qui sont plus ouverts à la réflexion, aux échanges et qui s'investissent dans l'accueil des étudiants-fonctionnaires stagiaires sans en être le tuteur, alors que d'autres enseignants ne se sentent pas toujours concernés.

Suite aux échanges, Jean-Marc Planeix suggère que le COSP puisse jouer un rôle en faisant des préconisations auprès des équipes pédagogiques et des partenaires de l'Education Nationale sur les points suivants : améliorer l'encadrement des étudiants-fonctionnaires stagiaires et prévoir un meilleur accompagnement sur le lieu de stage.

Liliane Giordano précise que tous ces résultats seront transmis aux responsables de parcours.

#### ▪ **Point d'étape sur l'autoévaluation des formations HCERES**

Eric Tisserand présente l'évaluation HCERES qui est en cours actuellement au niveau de notre université. Pour l'ESPE, cette autoévaluation, élaborée en collaboration avec les composantes partenaires, porte sur les formations de master MEEF et est divisée en quatre dossiers (un par mention). L'ESPE doit faire un état des lieux de ses maquettes en établissant une liste de points forts, de points faibles et de points de vigilance.

Le directeur-adjoint propose que ces quatre dossiers soient envoyés aux membres du COSP pour information lorsqu'ils seront finalisés.

Jean-Marc Planeix propose d'aborder ce dernier point lors du prochain COSP à l'automne.

Pour conclure ce point sur l'évaluation, Jean-Marc Planeix propose de faire une synthèse des préconisations du COSP :

1. Mettre en place les conditions de l'appropriation concrète des résultats des évaluations par les équipes des parcours
2. Pour la mention premier degré, viser à une amélioration de l'encadrement du fonctionnaire stagiaire par l'équipe pédagogique de l'école d'affectation
3. Mieux lister les compétences "travaillées par UE" pour les mettre en cohérence avec les items d'évaluation.

#### **4. Avis sur le projet stratégique de l'Ecole (dialogue de gestion pour 2017)**

Philippe Clermont présente les éléments de contexte de ce projet stratégique, avec les objectifs futurs et le bilan de l'année.

Le 24 mai, Mme la Ministre de l'Éducation nationale, de l'Enseignement supérieur et de la Recherche a reçu tous les acteurs du projet ESPE (universités, rectorats, écoles et établissements, partenaires) afin de faire un bilan sur la réforme de la formation des enseignants. L'un des objectifs de cette rencontre était de renforcer la gouvernance des ESPE, par l'établissement d'un document stratégique annuellement cosigné par les partenaires de la formation des enseignants, en l'occurrence ici par les trois partenaires que sont l'Unistra, l'UHA et le rectorat. Ce document devra être accompagné du budget de projet, ainsi remis en selle.

Le projet stratégique présenté ce jour est une première forme de ce document stratégique préconisé par le ministère, dont on ne connaît pas encore les contours exacts.

Ce projet stratégique 2017 est plus synthétique que celui de l'an passé, et la partie bilan a été scindée de la partie prospective pour les objectifs de 2016/2017. Dans la partie 3 sont présentés les cinq objectifs stratégiques de l'Ecole (renforcer la qualité de la formation, déployer des actions structurant le champ local des recherches en éducation, augmenter le potentiel humain et les compétences, participer à des actions de coopération internationale, donner une cohérence à notre politique des sites et dynamiser notre patrimoine). Les missions principales de l'ESPE se retrouvent dans ces cinq actions.

Ce projet a été construit à partir du document de synthèse de l'évaluation des formations, des observations des délégués des étudiants et des rencontres avec les formateurs, ce qui a permis de cerner les priorités concernant la qualité de la formation.

Philippe Clermont précise que, cette année, la présidence de l'Unistra a souhaité réaliser, pour chaque composante, une analyse dite « SWOT » qui consiste à indiquer nos forces, faiblesses,

opportunités et obstacles avec nos partenaires internes et externes, ce qui permet une vision synthétique de la situation de la structure.

Concernant la campagne d'emplois pour la rentrée 2017, deux éléments sont à relever : le projet de rapprochement avec la Faculté de sciences de l'éducation et la demande d'emplois concertée entre les deux composantes. Dans le document transmis, il est ainsi présenté les emplois demandés par l'ESPE, mais aussi les demandes conjointes.

L'équipe de la présidence de l'Unistra recevra, le 14 juin prochain, la direction des deux composantes, lors d'une réunion commune, pour présenter les projets stratégiques et les demandes de postes communes.

Jean-Marc Planeix souligne la qualité du travail réalisé, aussi bien dans la rédaction du projet stratégique que dans l'analyse SWOT, et donne la parole à l'assemblée.

Christine Masse-Guepratte revient sur l'analyse SWOT et demande quelle est la nuance entre faiblesse et menace, ce dernier mot lui paraissant très fort. Dans le document sont indiquées en tant que menaces les différences de culture entre université et Education Nationale, d'où l'importance de connaître la frontière entre faiblesse et menace. Elle demande également si ces menaces sont identifiées clairement de manière objective.

Philippe Clermont précise, que, dans la demande initiale, la menace est définie comme un ensemble d'éléments extérieurs qui peuvent constituer des freins ou des obstacles potentiels. Avec les partenaires extérieurs, il a fallu, à titre d'exemple, se mettre d'accord sur ce que pouvait induire les contraintes comme les examens à l'intérieur du stage, l'introduction dans le dossier de titularisation des rapports de visite du tuteur/référent ESPE, sur le retard pris par le vademecum dans le second degré, ce qui montre bien qu'il y a une différence de culture et qu'il est parfois difficile d'avancer ensemble à la même vitesse, d'où cette « menace » indiquée.

Eric Tisserand complète le propos en donnant l'exemple, concernant le pilotage du projet ESPE, de la difficulté de s'accorder sur la manière dont on constitue le budget de projet, la manière dont on valorise les contributions des uns et des autres, avec des modes de calcul et de valorisation différents.

Jean-Marc Planeix propose d'explicitier davantage les éléments indiqués dans cette analyse SWOT, pour une meilleure compréhension de tous.

Il s'étonne par ailleurs de ne pas trouver, dans les « menaces », le risque de la non-reconduction de la dotation financière du conseil départemental du Bas-Rhin qui peut être un point délicat pour l'ESPE et l'établissement.

Philippe Clermont indique qu'il faudra effectivement l'ajouter dans le document.

Marc Weisser revient sur le rapprochement entre les deux composantes (ESPE et FSE) et demande que les modifications suivantes soient apportées dans le document, afin que l'UHA ne soit pas oubliée :

- Page 18 : « Assurer, par différents moyens, l'information des responsables de licence des différentes composantes de l'Unistra » ; il s'agira de rajouter à la fin de la phrase « et de l'UHA »
- Page 18 : « Bâtir en partenariat avec la faculté de sciences de l'éducation, la maquette de la licence de Sciences de l'éducation dans le cadre de l'offre 2018/2023 », il conviendra d'inscrire « Bâtir en partenariat avec la faculté de sciences de l'éducation et l'UHA »

Pascal Marquet revient sur la menace de « l'échec de la fusion avec les sciences de l'éducation » qui est bien une crainte qu'il partage avec la direction de l'ESPE, dans la mesure où certains votes qui vont intervenir lors des prochains conseils communs (juin et septembre) ne sont pas assurés.

Il précise qu'un travail commun a été effectué entre les deux composantes, dans une logique de demande d'emplois conjointe dès l'année dernière, et que grâce à ces demandes, la FSE a obtenu le dégel de certains emplois d'enseignants-chercheurs.

Jean-Marc Planeix demande des précisions sur le poste de PU de la Faculté de sciences de l'éducation, et avertit que lors du dialogue de gestion, il faudra bien indiquer l'importance de la place de l'enseignement mais aussi de la recherche pour espérer avoir gain de cause.

Pascal Marquet précise que des discussions pour ce projet stratégique ont été menées pour aboutir à des demandes communes, mais qu'il faudra encore débattre sur certains postes, et notamment sur la pertinence d'une demande concomitante d'un poste de PU et d'un poste de MCF, ainsi que sur les enseignements à dispenser par les nouvelles recrues potentielles.

Après débat, Jean-Marc Planeix propose de passer au vote du projet stratégique de l'Ecole.

**Le projet stratégique de l'Ecole est adopté à l'unanimité des membres présents et représentés, moins deux abstentions.**

## **5. Désignation des représentants du COSP au comité scientifique du GIS**

Jean-Marc Planeix indique que, suite à l'appel à candidatures renouvelé pour la désignation des représentants du COSP au comité scientifique du GIS, deux candidatures ont été reçues :

- pour les personnalités nommées par le Recteur : Mme Anne Strasser
- pour les représentants de l'Université de Haute Alsace : Mme Sondess Ben Abid.

Pour les représentants des personnalités désignées au COSP par le Conseil d'Ecole, aucune candidature n'a été reçue à ce jour.

**Les candidatures d'Anne Strasser et de Sondess Ben Abid sont approuvées à l'unanimité des membres présents et représentés.**

## **6. Divers**

L'ordre du jour étant épuisé, la séance est levée à 17h30.

Fait à Strasbourg le 22 novembre 2016

Le Directeur de l'ESPE



Philippe CLERMONT

Le Président du COSP

Jean-Marc PLANEIX  
Jean-Marc PLANEIX  
Directeur  
Faculté de Chimie  
Université de Strasbourg